



## RELATÓRIO TÉCNICO DA COMISSÃO DE SELEÇÃO

### ETAPA DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS

#### Chamamento Público nº 001/2025 – FMDCA

Município de Barro Alto – GO

#### 1. IDENTIFICAÇÃO

**Objeto:** Seleção de Organizações da Sociedade Civil (OSC) para execução de projetos financiados com recursos do Fundo Municipal dos Direitos da Criança e do Adolescente – FMDCA

**Etapas:** Item 7.5 – Etapa competitiva de avaliação das propostas

**Órgão Responsável:** Comissão de Seleção

**Período de Avaliação:** 15/12/2025 a 19/12/2025

#### 2. FUNDAMENTAÇÃO LEGAL E EDITALÍCIA

O julgamento das propostas foi realizado em estrita observância:

- à **Lei nº 13.019/2014 (Marco Regulatório das OSC)**, especialmente:
  - art. 27 (adequação da proposta ao objeto e às diretrizes do edital);
  - art. 33, inciso V, alínea “c” (capacidade técnico-operacional);
- ao **Edital de Chamamento Público nº 001/2025**, em especial:
  - item 2.3 (diretrizes dos eixos);
  - item 7.5 (etapa competitiva);
  - item 7.5.4 (Tabela 2 – Critérios de Julgamento).

#### 3. PREMISSE METODOLÓGICA DO JULGAMENTO

A Comissão de Seleção adotou como premissa vinculante que:

- As **diretrizes dos eixos temáticos** e a **Tabela 2 de pontuação** constituem o **norte obrigatório do processo de seleção**, não sendo admitida flexibilização, compensação ou juízo discricionário fora dos parâmetros expressamente previstos no edital.

Ressalta-se que os critérios da Tabela 2 possuem **natureza eliminatória**, sendo que a atribuição de **nota zero (0,0)** em qualquer critério **implica eliminação imediata da proposta**, com vedação legal à continuidade da avaliação.

#### 4. TABELA 2 – CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO

(Item 7.5.4 do Edital)

Critério	Descrição	Metodologia de Pontuação	Pontuação Máxima
(A)	Informações sobre ações, metas, indicadores e prazos	Grau pleno: 4,0 Grau satisfatório: 2,0 Insatisfatório: 0,0 ( <i>eliminatório</i> )	4,0
(B)	Adequação da proposta às diretrizes do item 2.3 do edital	Grau pleno: 2,0 Grau satisfatório: 1,0 Insatisfatório: 0,0 ( <i>eliminatório – art. 27 da Lei 13.019/2014</i> )	2,0
(C)	Atendimento ao objetivo do eixo	Grau pleno: 2,0 Grau satisfatório: 1,0 Insatisfatório: 0,0 ( <i>eliminatório</i> )	2,0
(D)	Capacidade técnico-operacional da OSC	Grau pleno: 2,0 Grau satisfatório: 1,0 Insatisfatório: 0,0 ( <i>eliminatório – art. 33, V, “c”</i> )	2,0
Pontuação Máxima Global			10,0

#### 5. ANÁLISE NOMINAL DAS PROPOSTAS

##### 5.1. Instituto Alpha

- Proposta – **EIXO 1: Fortalecimento de Vínculos Familiares**

Critério	Avaliação	Nota
<b>A)</b> Ações, metas, indicadores e prazos	Grau pleno de atendimento	4,0
<b>(B)</b> Adequação às diretrizes do item 2.3	Grau pleno de adequação	2,0
<b>(C)</b> Atendimento ao objetivo do eixo	Grau pleno de atendimento	2,0
<b>(D)</b> Capacidade técnico-operacional	Grau pleno de capacidade	2,0
<b>TOTAL</b>		10,0

- Conclusão da Comissão

#### PROPOSTA CLASSIFICADA

##### Justificativa técnica:

A proposta apresentou descrição clara e objetiva das ações, metas quantificáveis, indicadores verificáveis e prazos definidos, plenamente compatíveis com as diretrizes do Eixo 1. Demonstrou aderência integral ao objetivo do eixo, estrutura mínima de equipe adequada e capacidade técnico-operacional comprovada por portfólio de realizações compatíveis com o objeto da parceria

## 5.2. Instituto Afeto

- Proposta – **EIXO 1: Fortalecimento de Vínculos Familiares**

<b>Critério</b>	<b>Avaliação</b>	<b>Nota</b>
<b>A)</b> Ações, metas, indicadores e prazos	Atendimento insatisfatório	<b>0,0</b>
<b>(B)</b> Adequação às diretrizes do item 2.3	Não avaliado	-
<b>(C)</b> Atendimento ao objetivo do eixo	Não avaliado	-
<b>(D)</b> Capacidade técnico-operacional	Não avaliado	-
<b>TOTAL</b>		<b>0,0</b>

- Conclusão da Comissão

### **PROPOSTA DESCLASSIFICADA**

#### 5.2.1. Análise Técnica Detalhada e Justificativa da Desclassificação

A Comissão de Seleção procedeu à análise da proposta apresentada pelo Instituto Afeto à luz estritamente vinculada às diretrizes técnicas do Eixo 1 e à Tabela 2 de Critérios de Julgamento (item 7.5.4 do Edital), que constituem o marco normativo e metodológico obrigatório do processo seletivo.

- a) Critério (A)** – Informações sobre ações, metas, indicadores e prazos

**Resultado:** Atendimento insatisfatório – **Nota 0,0**

#### **Justificativa técnica:**

A proposta apresentada não demonstrou, de forma clara e estruturada:

- a correspondência objetiva entre ações, metas quantificáveis, indicadores verificáveis e prazos definidos;
- a vinculação das atividades propostas às metas mínimas exigidas para o Eixo 1, especialmente no que se refere:
  - à periodicidade quinzenal das ações;
  - à obrigatoriedade de participação conjunta de pais e filhos;
  - ao acompanhamento sistemático de famílias com visitas domiciliares;
  - à realização de evento comunitário final.

As informações apresentadas foram descritas de maneira genérica e insuficiente, não permitindo aferição objetiva do cumprimento das metas, contrariando o critério (A) da Tabela 2.

Nos termos expressos do edital, a atribuição de nota zero neste critério implica eliminação imediata da proposta, razão pela qual foi atribuída nota 0,0.



- **b) Critério (B)** – Adequação da proposta às diretrizes do item 2.3 do edital

**Resultado:** Não avaliado

**Justificativa técnica:**

Conforme estabelecido no item 7.5.4 do edital, os critérios de julgamento são **eliminatórios e sucessivos**. A eliminação da proposta no critério (A) **impede juridicamente** a continuidade da avaliação.

- **c) Critério (C)** – Atendimento ao objetivo do Eixo 1

**Resultado:** Não avaliado

**Justificativa técnica:**

Considerando que o critério (A) não foi atendido, a Comissão ficou **impedida de avaliar o atendimento ao objetivo do eixo**, uma vez que a inexistência de metas, indicadores e prazos adequadamente definidos inviabiliza qualquer juízo técnico sobre o alcance dos objetivos propostos.

Avaliar este critério, mesmo diante da eliminação prévia, configuraria **violação ao princípio do julgamento objetivo**, previsto no edital e no MROSC.

- **d) Critério (D)** – Capacidade técnico-operacional da OSC

**Resultado:** Não avaliado

**Justificativa técnica:**

Nos termos do **art. 33, inciso V, alínea “c”, da Lei nº 13.019/2014**, a aferição da capacidade técnico-operacional está condicionada à existência de uma proposta tecnicamente viável.

Tendo a proposta sido eliminada no critério (A), a análise da capacidade técnico-operacional tornar-se-ia **juridicamente inócua**, razão pela qual a Comissão, deixou de proceder à sua avaliação.

### 5.3. Instituto Alpha

- Proposta – **EIXO 2: Convivência Escolar e Prevenção à Violência**

Critério	Avaliação	Nota
----------	-----------	------



<b>A)</b> Ações, metas, indicadores e prazos	Grau pleno de atendimento	<b>4,0</b>
<b>(B)</b> Adequação às diretrizes do item 2.3	Grau pleno de adequação	<b>2,0</b>
<b>(C)</b> Atendimento ao objetivo do eixo	Grau pleno de atendimento	<b>2,0</b>
<b>(D)</b> Capacidade técnico-operacional	Grau pleno de capacidade	<b>2,0</b>
<b>TOTAL</b>		<b>10,0</b>

- Conclusão da Comissão

### **PROPOSTA CLASSIFICADA**

#### **Justificativa técnica:**

A proposta apresentou compatibilidade integral com as diretrizes do Eixo 2, contemplando ações socioeducativas, culturais e esportivas, metas mínimas exigidas, participação familiar e equipe técnica compatível, demonstrando plena capacidade de execução.

### **6. RESULTADO FINAL DA ETAPA COMPETITIVA**

<b>OSC</b>	<b>Eixo</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Situação</b>
Instituto Alpha	Eixo 1	10,0	Classificada
Instituto Alpha	Eixo 2	10,0	Classificada
Instituto Afeto	Eixo 1	—	Desclassificada

### **7. CONCLUSÃO FINAL DA COMISSÃO DE SELEÇÃO**

A Comissão de Seleção certifica que o julgamento das propostas:

- observou rigorosamente as diretrizes dos eixos e a Tabela 2 (item 7.5.4);
- aplicou critérios objetivos, eliminatórios e vinculantes;
- assegurou isonomia, transparência e segurança jurídica ao processo seletivo.

Barro Alto, GO, 22 de dezembro de 2025.

**Valquiria Campos Xavier**  
Presidente da Comissão  
Matrícula 2881

**Membros:**



**Lorena Borges da Luz Silva**  
Matrícula 0474

**Thaynara Luiza Oliveira Silva**  
Matrícula 4239